

REPUBLIQUE ALGERIENNE DEMOCRATIQUE ET POPULAIRE

**MINISTÈRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR
ET DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE**

**UNIVERSITE YAHIA FARES DE MEDEA
Faculté des LETTRES ET DES LANGUES
Département des LANGUES ETRANGERES**

**PROPOSITION DE COURS MODELES DU PREMIER SEMESTRE
DANS LE CADRE DE LA FORMATION EN MASTER
ACADEMIQUE DIDACTIQUE.**

■ 1^e année

Domaine : Lettres et Langues Étrangères

Filière : Langue française

Spécialité : Didactique des langues étrangères

ANNEE UNIVERSITAIRE : 2025-2026

SOMMAIRE

Introduction	02
1. Semestre 1	03
 1.1. Unité d'Enseignement Fondamentale.....	04
 1.1.1. Didactique générale	
1.1.1.1. Didactique du français langue générale.....	05
1.1.1.2. Didactique de l'oral.....	09
1.1.1.3. Didactique de l'écrit	12
 1.1.2. Didactique de spécialité	16
1.1.1. Didactique du texte littéraire	17
1.1.2. Français sur objectifs spécifiques	19
1.1.3. Didactique des dysfonctionnement linguistiques	20
 1.2. Unité d'Enseignement de méthodologie	21
1.2.1. Techniques rédactionnelles.....	22
1.2.2. Pratiques communicationnelle	23
 1.3. Unité d'Enseignement de découverte	24
1.3.1. Textes en contextes	25
1.3.2. Initiation à la psycholinguistique	26
 1.4. Unité d'enseignement transversales	27
1.4.1. TIC	29

Présentation du Master en Didactique du Français Langue Étrangère

Le Master en Didactique du Français Langue Étrangère (FLE) a été conçu pour répondre aux besoins croissants en matière de formation d'enseignants, de chercheurs et de concepteurs pédagogiques spécialisés dans l'enseignement du français dans des contextes variés. À travers cette formation, nous visons à ouvrir l'enseignement et la recherche à des environnements sociaux, culturels et professionnels en lien avec la didactique des langues, en particulier celle du français en Algérie.

Cette formation propose une immersion dans les pratiques socioculturelles de la langue afin de dépasser une approche purement théorique ou abstraite. Les étudiants seront initiés aux différents usages du français, tant en contexte académique que professionnel, avec une attention particulière portée aux usages socio-discursifs du français en Algérie.

Par ailleurs, le parcours offre une solide initiation à la recherche en didactique du FLE, du FOS (français sur objectifs spécifiques) et du FOU (français sur objectifs universitaires), ainsi qu'aux méthodes d'investigation de terrain. Il prépare les étudiants à devenir des enseignants et chercheurs capables de diagnostiquer et résoudre des problématiques d'enseignement dans des contextes spécifiques et d'élaborer des outils pédagogiques adaptés et innovants.

❖ Compétences visées

- Les diplômés du Master développeront les compétences suivantes :
- Maîtrise des dimensions linguistiques, discursives, socioculturelles et pragmatiques de la langue ;
- Capacité à analyser les besoins langagiers des apprenants et à concevoir des dispositifs didactiques ciblés ;
- Aptitude à gérer une classe et à encourager l'autonomie des apprenants ;
- Compétences en élaboration de programmes, d'activités et de projets didactiques ;
- Capacité à mener une recherche scientifique dans le domaine du FLE ;
- Maîtrise des techniques de l'écrit scientifique et de la langue en contexte professionnel.

❖ Débouchés professionnels

Cette formation ouvre des perspectives variées :

- Enseignant de FLE/FOS/FOU dans différents établissements (publics, privés, spécialisés) ;
- Chercheur en didactique des langues (notamment en recherche-action) ;
- Concepteur de programmes ou de manuels pour des objectifs spécifiques.

❖ **Passerelles possibles**

Les diplômés pourront poursuivre :

- Un Master en sciences du langage, linguistique ou communication ;
- Un Doctorat en FOS, sciences du langage ou linguistique appliquée.

❖ **Encadrement et suivi**

La formation est encadrée par des équipes pédagogiques et de recherche spécialisées. Elle est régulièrement évaluée selon plusieurs indicateurs : pertinence du programme, profil des étudiants à l'entrée et à la sortie, amélioration continue de l'offre, etc. Elle est adossée au laboratoire LDLT (Didactique de la Langue et des Textes).

❖ **Capacité d'accueil**

La formation accueille environ 75 étudiants par promotion, répartis en trois groupes pédagogiques.

SEMESTRE 1

Unité d'Enseignement Fondamentale

Didactique générale

- 1. Didactique du français langue étrangère ;**
- 2. Didactique de l'oral ;**
- 3. Didactique de l'écrit ;**

Intitulé de la matière : Didactique du français langue étrangère

Volume horaire: 22h30

Crédit: 2

Coefficient: 1

La matière ***Didactique du Français Langue Étrangère***, dispensée au premier semestre du Master Didactique, vise à renforcer les connaissances des étudiants en didactique générale, tout en les initiant aux spécificités de l’enseignement du français en tant que langue étrangère. L’objectif est d’amener les étudiants à développer une approche métacognitive de la langue, en considérant ses dimensions systémiques, pragmatiques et culturelles, et à réfléchir de manière critique à la didactisation du français dans des contextes plurilingues ou exogènes.

Pour suivre efficacement cet enseignement, une bonne maîtrise de la langue française et une connaissance de son histoire sont recommandées, ainsi qu’une familiarité avec les notions fondamentales de la didactique. Le contenu du cours s’articule autour de plusieurs axes clés : les liens et distinctions entre didactique et pédagogie, les fondements de la didactique générale et de la didactique des langues, les principes de l’ingénierie pédagogique, ainsi que les concepts essentiels comme le système didactique, la transposition didactique, le triangle didactique ou encore le contrat didactique. Le cours aborde également les différentes méthodologies de l’enseignement des langues étrangères, les spécificités du FLE, du FLS, du FOS et du FLM, ainsi que les modalités d’apprentissage en présentiel et à distance.

L’évaluation repose sur une épreuve de fin de semestre (EFS). Ce cours constitue une base essentielle pour former des enseignants et chercheurs aptes à répondre aux exigences variées de l’enseignement du français dans des contextes multiculturels et plurilingues.

Références bibliographiques :

1. ABDALLAH-PRECTCEILLE, M., 1983, pp.40-44. «*La perception de l’Autre (Point d’appui sur l’approche interculturelle* », *Le Français dans le Monde*, N° : 181, octobre
2. BACHMANN C., LINDENFELD J. SIMONIN J., 1991, *Langage et communications sociales*, Paris, Didier (Coll.LAL)
3. BESSE, H., 1995, *Méthodes et pratiques des manuels de langue*, Paris : Didier-Crédif (Coll. Essais).
4. BESSE, H., PORQUIER, R., 1984, *Grammaire et didactique des langues*, paris, Haitier-Crédif.
5. BOUGUERRAT, T., 1991, *Didactique du français langue étrangère dans le secondaire algérien (contribution à une méthodologie d’élaboration/ réalisation*,

SEMESTRE 1 – Unité d’Enseignement Fondamentale
Alger : Office de Publications Universitaire.

6. BOYER, H., BUTZBACH, M., PENDANX, M., 1990, *Nouvelle introduction à la didactique du français langue étrangère*, Paris : Clé International(Coll. Le français sans frontières).
7. BYRAM, M., 1992, *Culture et éducation en langue étrangère*, Paris : Hatier/Didier (Coll. LAL).
8. CHEVALLARD, Y., 1985, *La transposition didactique*, Paris, La Pensée Sauvage.
9. CUQ, J.-P. Dir., 2003, *Dictionnaire de didactique du français langue étrangère et seconde*, Paris, Clé International.
10. CUQ, J.-P., GRUCA, I., 2005, *Cours de Didactique du français langue étrangère et seconde*, Grenoble, PUG.
11. DEFAYS, J.-M., 2003, *Le français langue étrangère et seconde : enseignement et apprentissage*, Sprimont : Mardaga
12. GALISSON, R., 1980, *D'hier à aujourd'hui la didactique générale des langues étrangères*, Paris, Clé International
13. GERARD, F.-M., ROGIERS, X., 1993, *Concevoir et évaluer les manuels scolaires*, Bruxelles : De Boeck-université.
14. GIASSON, J., 1996, *La compréhension en lecture*, Paris/ Bruxelles : De Boeck (Coll. Pratiques pédagogiques).
15. HYMES DELL H., 1984, *Vers la compétence de communication*, Paris : Crédif-Hatier,
16. MARTINEZ, P., 2004, *La didactique des langues étrangères*, Paris : PUF (Coll. Que sais-je ? N°3199=
17. MOIRAND, S., 1979, *Situations d'écrit (Compréhension, production en langue étrangère)*, Paris : Clé international (Coll. Didactique des langues étrangères).
18. MOIRAND, F., 1990, *Enseigner à communiquer en langue étrangère*, Paris : Hachette (Coll. F. références).
19. PUREN, C., 1991, *Histoire des méthodologies de l'enseignement des langues*, Paris, Clé International.
20. PEYTARD, J., GENOUVIER, E., 1970 *Linguistique et enseignement du français*, Paris, Larousse.
21. REUTER, Y. Dir., 2007, *Dictionnaire des concepts fondamentaux des didactique*, Bruxelles, De Boeck.
22. ZARATE, G., 1995, *Représentations de l'étranger et didactique des langues*, Paris : Didier (Coll. CREDIF, essais).

SEMESTRE 1 – Unité d’Enseignement Fondamentale

Intitulé de la matière: Didactique de l'oral

Volume horaire: 45h

Crédit: 04

Coefficient: 02

La matière ***Didactique de l'oral***, a pour objectif de faire connaître aux étudiants les spécificités de la communication orale, tant du point de vue linguistique que didactique. Elle les amène à repenser l'apprentissage de l'oral, en mettant notamment l'accent sur l'usage de supports variés, autres que le texte écrit. Le cours offre une introduction aux théories et pratiques didactiques relatives à l'enseignement/apprentissage de l'oral, en distinguant clairement l'oral comme pratique langagière de l'oral comme objet d'enseignement.

Les étudiants doivent posséder au préalable des notions de linguistique ainsi qu'une maîtrise du système phonologique du français. Le contenu aborde des questions centrales telles que la variation linguistique, les normes orales en contexte didactique, l'historique de l'enseignement de l'oral, les modèles didactiques, les dimensions de compréhension et de production orales, ainsi que les modalités d'évaluation de l'oral. Cette matière est conçue pour initier les futurs enseignants et chercheurs aux fondements de la didactologie de la communication orale, en les préparant à analyser et concevoir des dispositifs pédagogiques adaptés.

L'évaluation se fait à travers un contrôle continu et une épreuve de fin de semestre (EFS), permettant de mesurer à la fois l'engagement des étudiants dans le processus d'apprentissage et leur maîtrise des concepts étudiés.

Références bibliographiques :

1. BLANCHE-BENVENISTE, Cl. (1997). Approches de la langue parlée en français. Paris :Ophrys.
2. BERTUCCI, M. (2001). « Techniques d'expression et de communication : un enjeu pour la didactique du français. », Le français aujourd'hui, supplément au numéro 135, 13-14.
3. BEST, F. (1978). Vers la liberté de parole. Paris : Fernand Nathan.
4. BOURDIEU, P. (2002). « Ce que parler veut dire », Le français aujourd'hui, supplément au no 136, 2-6.
5. BRENAS, Y. (2001). « Pratiquer ou enseigner l'oral ? », Le français aujourd'hui, supplément au numéro 135, 10-13.
6. DOLZ, J. (2001). Les recherches sur l'oral en didactique du français : questions épistémologiques. Dans M. Marquillo Larruy (dir.), Questions d'épistémologie en didactique du français (pp.191-202), Poitiers : Cahiers Forell, no 15.
7. DOLZ, J. & SCHNEUWLY, B. (1998). Pour un enseignement de l'oral. Initiation aux genres formels à l'école. Paris: ESF éditeur
8. DUMAIS, C& Lafontaine, L (2014) : enseigner l'oral c'est possible. Montréal : Chenelière.
9. GARCIA-DEBANC, Cl. (1999). « Évaluer l'oral », Pratiques, 103/104, 93-112.
10. GAGNON, R. (2005). Analyse comparative de matériel didactique pour l'enseignement apprentissage de la communication orale au secondaire. Mémoire pour l'obtention du grade de maîtrise en didactique, Faculté des études supérieures, Université Laval, voir au nomde Gagnon, R. sur le site de la bibliothèque de l'Université Laval.
11. GAGNON, R. (2008). L'entretien d'embauche : un genre argumentatif oral. Diaporama, 34 p.(Voir Portail pour l'enseignement du français au secondaire)
12. NONNON, É. (1996-1997). « Quels outils se donner pour lire la dynamique des interactions et le travail sur les contenus de discours ? », Enjeux, 39/40, 335-359.
13. OUELLON, C. & DOLBEC, J. (1999). La formation des enseignants et la qualité de la langue. Terminogramme « La norme du français au Québec; perspectives pédagogiques», C. Ouillon (dir.), 91-92 : 5-20.
14. PERRENOUD, Ph., WIRTHNER, M. et MARTIN, D. (1991). Parole libérée, parole étouffée ; Fondements et limites d'une pédagogie de l'oral. Neuchâtel-Paris : Delachaux et Niestlé.
15. PLESSIS-BÉLAIR, G., LAFONTAINE, L. & BERGERON, R. (2007). La didactique du français oral au Québec. Recherches actuelles et applications dans les classes. Montréal : Presses de l'Université du Québec.
16. PROGRAMME NATIONAL DE PILOTAGE (2003). Didactiques de l'oral. Caen :CRDP de Basse-Normandie.
17. SOUSSI, A., BAUMANN, Y., DESSIBOURG, P., BROI, A.-M. & MARTIN, D.(1998). Comprendre l'oral n'est pas si facile. Représentations de l'oral et compréhension de quelques genres publics oraux en sixième. Lausanne : LEP.
18. VERREAULT, Cl. (1999). L'enseignement du français en contexte québécois: de quelle langue est-il question ? Terminogramme « La norme du français au Québec; perspectives pédagogiques », C. Ouillon (dir.), 91-92 : 21-40.
19. VICTOR-TOCHON, F. (1997). Organiser des activités de communication orales.Sherbrooke : Éditions du CRP.

SEMESTRE 1 – Unité d’Enseignement Fondamentale

20. WIRTHNER, M., AEBY, S, et de PIETRO, J.-F. (2000). « La compréhension et l'expression orales. ». Dans Français 2000 ; Dossier préparatoire; L'enseignement du français en suisse romande : un état des lieux et des questions. Neuchâtel : IRDP, septembre 2000, 23-38

SEMESTRE 1 – Unité d’Enseignement Fondamentale

Intitulé de la matière : Didactique de l’écrit

Volume horaire: 45h

Crédit: 04

Coefficient: 02

La matière ***Didactique de l’écrit***, vise à initier les étudiants à la spécificité de l’écrit en tant qu’objet d’enseignement, en les familiarisant avec les divers genres scripturaux et en leur apprenant à concevoir des séquences didactiques centrées sur la production et la compréhension de l’écrit. Les objectifs du cours incluent la compréhension des caractéristiques propres à l’écrit, la distinction entre l’oral et l’écrit, ainsi que l’intégration des dimensions multimodales et socioculturelles de l’écriture dans le cadre de l’enseignement du FLE.

Un préalable utile à cette formation est une familiarisation avec les écrits de langue française et d’expression française. Le contenu du cours couvre notamment un bref historique de l’écriture, les spécificités du langage écrit, les rapports entre écrit et oral, l’écrit dans la multimodalité, les représentations associées à l’écrit, ainsi que la notion de littératie. Un aperçu historique du traitement de l’écrit à travers les différentes méthodologies du FLE complète cette approche.

L’évaluation repose sur le contrôle continu et une épreuve de fin de semestre permettant de vérifier l’acquisition des compétences liées à la didactisation de l’écrit.

Références bibliographiques :

1. Barré- De Miniac, CH., 2008, « *Le rapport à l’écriture : une notion à valeur euristique* », pp. 11-23, in Chartrand, S.-G. et Blaser, CH., Dir., « *Le rapport à l’écrit : un outil pour enseigner de l’école à l’université* », Diptyque, N° : 12, Université de Namur, Presses Universitaires de Namur.
2. Barré-De Miniac, CH., 1996, « *Introduction. L’écriture – vers un projet didactique renouvelé*», in Barré-De Miniac, CH, Vers une didactique de l’écriture, Paris/ Bruxelles, INRP/ DE Boeck.
3. Chauveau G. (dir.), , 2000, *Comprendre l’enfant apprenti lecteur*, Paris Retz.
4. Dabène, M., 2008, « *Préface. Ecritures, écrits : un monde contrasté de pratiques et de représentations* », pp.7-10, in Chartrand, S.-G. et Blaser, CH., Dir., « *Le rapport à l’écrit : un outil pour enseigner de l’école à l’université* », Diptyque, N° : 12, Université de Namur, Presses Universitaires de Namur.
5. Fenoglio, I., 2007, « *Du texte avant le texte. Formes génériques et marques énonciatives de pré-visions textualisantes* » pp.8-35, Langue Française, N° 155, Septembre.
6. Giraud M., Gani L. et Manesse D (et al.), 1992, *Langues et échec scolaire à la Martinique et à la Guadeloupe*, Karthala.
7. Goigoux, R. , 2000, *les élèves en grande difficulté de lecture et les enseignements adaptés*, CNEFEI.
8. Goody J., , 1994, *Entre l’oralité et l’écriture*, Paris, PUF ethnologie.
9. Johannot Y., , 1994, *l’illettrisme et rapport à l’écrit*, Presses universitaires de Grenoble.
10. Manesse D. (dir.) , 2003, *Le français dans les classes difficiles*, INRP, Paris.
11. Olson R.D., 2006, « *Littératie, scolarisation et cognition* », pp.83-94, Pratiques, N° : 132-133, Décembre.
12. Pétillon, S., 2010, « *Le manuscrit d’écrivain, terrain d’investigations linguistiques de la production écrite* », pp.293-304, in Ablali D. et Sjöblon, K., éds. *Linguistique et littérature (Cluny, 40 ans après) Colloque International tenu du 29 au 31 octobre (Université de Franche-Comté, Besançon, Annales Littéraires de l’Université de Franche-Comté/Presses Universitaires de Franche-Comté*.
13. Reuter, Y., 2002, *Enseigner et apprendre à écrire*, Paris, ESF éditeur.
14. Reuter, Y., 2006, « *A propos des usages de Goody en didactique. Eléments d’analyse et discussion* », pp. 131 – 154, Pratiques, N° : 132-133, Décembre.
15. Viollet, C., 1996, « *Des brouillons d’écrivains aux stratégies d’écriture* », pp.155-165, in Barré-De Miniac, CH, , Vers une didactique de l’écriture, Paris/ Bruxelles, INRP/ DE Boeck.

Didactique de spécialité

- 1. Didactique du texte littéraire;**
- 2. Français sur objectifs spécifiques;**
- 3. Didactique des dysfonctionnement linguistiques**

Intitulé de la matière : Didactique du texte littéraire

Volume horaire : 45h

Crédit: 04

Coefficient: 02

La matière ***Didactique du texte littéraire*** vise à familiariser les étudiants avec les spécificités de l'enseignement et de l'apprentissage du texte littéraire en classe de FLE. L'objectif est d'amener les apprenants à problématiser l'usage du texte littéraire non seulement comme support linguistique mais aussi comme objet culturel et esthétique à part entière. Il s'agit également de réfléchir à l'équilibre entre l'analyse académique (commentaire composé) et la créativité littéraire de l'apprenant.

Pour suivre ce cours, il est souhaitable que les étudiants aient déjà une certaine expérience de lecture de textes littéraires variés et soient sensibles à leur dimension linguistique et culturelle.

Le contenu du cours abordera plusieurs axes : les relations entre le texte littéraire et les méthodologies d'enseignement des langues étrangères ; l'articulation entre les manuels, l'histoire littéraire et les sciences du langage appliquées au texte ; l'exploitation du texte en classe de FLE comme support linguistique, typologique ou interculturel. Le cours invitera ainsi à explorer le potentiel du texte littéraire dans le développement des compétences langagières, culturelles et interprétatives.

L'évaluation de cette matière repose sur un contrôle continu (présentations, travaux dirigés) et un examen semestriel final.

Références bibliographiques

1. ADAM, J.-M., 1991, Langue et littérature (Analyses pragmatiques et textuelles), Paris : Hachette F.L.E. (Coll. F. références), 1991.
2. ADAM, J.-M., 1992, Pour lire le poème, Bruxelles/Louvain-La neuve/ Paris : De Boeck/Duculot (Coll. Formation continuée).
3. ALBERT, M.-C., SOUCHON, M., 2000, Les textes littéraires en classe de langue, Paris : Hachette (Coll. F autoformation).
4. AMOR, S., 1997, Pour une didactique de la littérature, Paris : Crédif/Hatier.
5. BARTHES, R., 1971, «Réflexions sur un manuel », pp.171-177, In DOUBROVSKY, S., TODOROV, T., Dir., L'enseignement de la littérature, Paris : Plon.
6. BENAMOU, M., 1971, Pour une nouvelle pédagogie du texte littéraire, Paris : Hachette/Larousse.
7. COLIN, J., 1983, «Texte littéraire et niveaux de langue en didactique du FLE », pp. 44-60, Bulletin de l'université de Besançon (Linguistique appliquée et générale), N° : 10.
8. ECO, U., 1985, Lector in fabula, (Le rôle du lecteur), Paris : Grasset (Coll.

SEMESTRE 1: Unité d'enseignement méthodologie

- Biblio essais N° : 4098).
- 9. GENETTE, G., 1987, Seulls, Paris : Ed. Du Seuil (Coll. Poétique).
 - 10.GENETTE, G., 1992 (1982), Palimpsestes (La littérature au second degré), Paris : Ed. Du Seuil (Coll. Points N° : 257).
 - 11.GOLDENSTEIN, J.-P., 1992, Entrées en littérature, Paris : Hachette F.L.E. (Coll. F. autoformation).
 - 12.GRUCA, I., 1994, «Place et fonction du texte littéraire dans la méthodologie «traditionnelle » du F.L.E. : Histoire d'un couronnement », pp. 15-23, Travaux de didactique du français langue étrangère, N° : 32.
 - 13.GRUCA, I., 1995, «Place et fonctions du texte littéraire dans la méthodologie audio-orale et audio-visuelle du F.L.E. : Histoire d'une désacralisation », pp. 5-15, Travaux de didactique du français langue étrangère, N°: 34.
 - 14.KADIK, DJ., 2002(2004), Le texte littéraire dans la communication didactique en contexte algérien (Le cas des manuels de français dans l'enseignement fondamental et secondaire), Lille : ANRT (Thèse à la carte).
 - 15.MAINGUENEAU, D., 1993 (1986), Eléments de linguistique pour le texte littéraire, Paris : Dunod.
 - 16.MAINGUENEAU, D., 1993, Le contexte de l'œuvre littéraire (Enonciation, écrivain, société), Paris : Dunod.
 - 17.MAINGUENEAU, D., 1994 (1990), Pragmatique pour le discours littéraire, Paris : Dunod.
 - 18.MIGEOT, F., 1986, «Créativité et didactique des langues étrangères », pp.13-28, ANNALES DE L'UNIVERSITE AOYAMA GAKUIN TOKYO.
 - 19.MIGEOT, F., 1994, «de la didactique FLE à la didactique de la littérature », pp.54-68, Colloque international Toulon-Lagarde, 9-10 septembre.
 - 20.MIGEOT, F., 1994, «Parcours en écriture à propos de l'atelier «écritures » LE FRANÇAIS DANS LE MONDE, N°269.
 - 21.MIGEOT, F., 1995, «Didactique du FLE et pratiques de la littérature », pp.193-200, Le français dans le monde, Numéro spécial, Juillet.
 - 22.PEYTARD, J., 1984, «Problèmes de l'enseignement de la littérature en classe de F.L.E. », pp.33-38, Les Cahiers du CRELEF, N° : 17.

Intitulé de la matière: Français sur objectifs spécifiques

Volume horaire: 22h30

Crédit:02

Coefficient: 01

La matière **Français sur Objectifs Spécifiques (F.O.S.)**, a pour objectif d'initier les étudiants à la conception de programmes de français adaptés à des besoins langagiers spécifiques dans des contextes professionnels, académiques ou techniques. Il les forme à analyser les situations de communication, à identifier les enjeux langagiers et à exploiter efficacement les ressources documentaires pour la préparation de cours ciblés.

Pour suivre cette matière, les étudiants doivent avoir des connaissances générales sur l'usage du français et être capables de comprendre les particularités des contextes d'apprentissage spécialisés.

Le contenu abordera les distinctions entre le français général et le F.O.S., l'historique du F.O.S. à travers ses différentes phases (français instrumental, fonctionnel, scientifique, etc.), ainsi que la relation entre langue de spécialité, discours professionnel et terminologie. Cette matière apportera ainsi une base méthodologique et théorique essentielle à toute démarche de formation sur objectifs spécifiques.

L'évaluation reposera sur une épreuve de fin de semestre (EFS) et un examen de rattrapage si nécessaire.

Références bibliographiques

1. BERTRAND O., SCHAFFNER, dir., 2008, Le Français de spécialité (Enjeux culturels et linguistiques), Palaiseau : Les Editions de l'Ecole polytechnique.
2. BINON J., THYRON F.,2007, « Le français sur objectifs spécifiques : cadrage et mise en perspective » Le Langage et l'Homme, vol. XXXXII, N° : 1
3. BINO N J., VERLINDE S., 2004, « L'enseignement/apprentissage du vocabulaire et la lexiographie pédagogiques du français sur objectifs spécifiques (FOS) : le domaine du français des affaires » ELA, N° : 135.
4. CABDELIER M., 1995, « Les langues vivantes étrangères : spécificité et conséquences curriculaires », E.L.A., N° : 98Avril-juin
5. CELLOTI N., MUSACCHIO, M.T., 2004, « Un regard diachronique en didactique des langues de spécialité », ELA, N° 135, Juillet-septembre.
6. CHALE O., 2002, Enseigner le français de spécialité, Paris, Economica.
7. CICUREL F., 2001, « Quand le français langue professionnelle est l'objet de l'interaction » Les carnets de Cesidor, 7, Paris, Presses de la Sorbonne nouvelle.
8. DALCQ A.-E., ANGLEBERT A., UYTTEBROUCK E., 1999, Lire, comprendre, écrire le français scientifique, Bruxelles, De Boeck.
9. DEMEUSE M., STRAUVEN, CG, ROGIERS X., 2006, Développer un curriculum d'enseignement ou de formation, Bruxelles, De Boeck
10. EURIN BALMET S., HENAO DE LEGGE M., 1992, Pratiques du français

SEMESTRE 1: Unité d'enseignement méthodologie

scientifique Paris, hachette/AUPELF.

11. HARDY M., 2005, « La didactisation de documents authentiques pour l'enseignement des langues de spécialité : pourquoi et comment ? », Langues modernes 1.
12. KADIK Dj. DAHOU F. YAAGOUB L. GADA M. BOUASLA A., 2015, Le français sur objectifs universitaires dans les filières technologiques, Oran/Alger, CRASC/DG DRST.
13. LE BLANC R. 1995 « Le curriculum multidimensionnel : Questions d'implémentation », E.L.A., N°98, avril-juin.
14. LEHMANN D., 1993, Objectifs spécifiques en langue étrangère – les programmes en question, Paris, Hachette
15. LERAT P., 1995, Les langues spécialisées, Paris, PUF.
16. LEWY A., 1978, La planification du programme scolaire, Paris, Unesco,
17. MANGIANTE J.-M., PARPETTE C., 2004, Le français sur objectif spécifique, de l'analyse des besoins à l'élaboration d'un cours, Paris, Hachette.
18. MEMET M. 2005, « Développement de l'enseignement et de la recherche en anglais de spécialité : avancées théoriques et applications pédagogiques », Les langues modernes 1.
19. NARCY-Combes M-F., 2005, « Sensibiliser les élèves de lycée à « la langue de spécialité » : pourquoi ? Comment ? », Les langues modernes 1.
20. PAIRON J., RASSART E., 2007, « Le « FOA » : apprendre le français pour la vie académique », Le Langage et l'Homme, XXXXII.1.
21. ADAM, J.-M., 1991, Langue et littérature (Analyses pragmatiques et textuelles), Paris : Hachette F.L.E. (Coll. F. références), 1991.

Intitulé de la matière: Didactique des dysfonctionnement linguistiques

Volume horaire: 22h30

Crédit: 2

Coefficient: 01

Proposée au semestre 1 du Master Didactique des Langues Étrangères, la matière **Didactique des dysfonctionnement linguistiques** vise à fournir aux étudiants les outils nécessaires pour analyser les erreurs des apprenants de manière didactique, en dépassant la simple sanction pour envisager l'erreur comme une étape normale et utile dans l'apprentissage d'une langue.

L'étudiant apprendra à identifier et classifier les erreurs selon une typologie précise, à concevoir des stratégies de remédiation, et à tenir compte des variations linguistiques et culturelles susceptibles d'influencer les dysfonctionnements observés. Il s'agit aussi de l'amener à comprendre la place de l'erreur dans le processus d'acquisition de la norme linguistique.

Des connaissances préalables en grammaire et en typologie des erreurs sont souhaitées pour suivre cette matière efficacement. Le contenu aborde des notions fondamentales telles que la distinction entre erreur et faute, les apports de la linguistique contrastive, la théorie de l'interlangue, ainsi que la valorisation pédagogique de l'erreur.

L'évaluation comprend un contrôle continu (CC) et une épreuve de fin de semestre (EFS).

Références bibliographiques

1. ALBER, J.-L. & PY, B. (1986) : « Vers un modèle exolingue de la communication interculturelle : interparole, coopération et conversation », *Études de linguistique appliquée* 61, 78-90.
2. ARDITTY, J. & COSTE, D. (1987) : « Interaction en langue étrangère : intermédiaire entre interlangue et interaction », dans BLANC, H., LE DOUARON, M. & VERONIQUE, D. (dir.), *S'approprier une langue étrangère*, Paris, Didier Érudition, 15-22.
3. ARDITTY, J., & VASSEUR, M.-T. (1999) : « Interaction et langue étrangère : présentation », *Langages* 134, 3-19.
DOI : 10.3406/lge.1999.2189
4. BARON, A. (2003) : *Acquisition in Interlanguage Pragmatics*. Amsterdam, Benjamins Publishing Company.
5. CASTELLOTTI, V. & PY, B. (dir.) (2002) : « La notion de compétence en langue », *Notions en Questions* 6.
6. CHOMSKY, N. (1965/1971) : *Aspects de la théorie syntaxique*. Paris, Éditions

SEMESTRE 1: Unité d'enseignement méthodologie

- du Seuil.
- 7. CONSEIL DE L'EUROPE (2001) : Cadre européen commun de référence pour les langues. Paris, Didier.
 - 8. CORDER, S.P. (1967) : « The significance of learners' errors », International review of applied linguistics in language teaching (IRAL), V 4.
 - 9. CORDER, S.P. (1974) : « Error Analysis », in ALLEN, J.P.B & CORDER, S.P. (eds.) vol. III, 122-154.
 - 10. CORDER, S.P. (1981) : Error Analysis and Interlanguage. Oxford, Oxford University Press.
 - 11. COSTE, D. (1989) : « Actualiser la linguistique appliquée », Cahiers de linguistique française 10, 13-26.
 - 12. GAONAC'H, D. (1984) : « La notion d'interlangue et la psychologie du langage », dans PY, B. (éd.), Acquisition d'une langue étrangère (Actes du Colloque de Neuchâtel, 16-18 septembre 1982), Saint-Denis, Universités de Paris VIII et de Neuchâtel, 63-86.
 - 13. NOYAU, C. & PORQUIER R. (dir.) (1984) : Communiquer dans la langue de l'autre. Saint-Denis, Presses Universitaires de Vincennes.
 - 14. PORQUIER, R. (1979) : « Stratégies de communication en langue non maternelle », Travaux du Centre de Recherches Sémiologiques de Neuchâtel 33, 39-52.
 - 15. PORQUIER, R. (1986) : « Remarques sur les interlangues et leurs descriptions », Études de linguistique appliquée 63, 101-107.
 - 16. PY, B. (1982) : « Langue et interlangue », Die Neueren Sprachen 81/6, 540-548.
 - 17. PY, B. (1988) : « Didactique et modèles linguistiques », Études de linguistique appliquée 72, 7-13.
 - 18. PY, B. (2000) : « Didactique des langues étrangères et recherche sur l'acquisition. Les conditions d'un dialogue », Études de Linguistique Appliquée 120, 395-404.
 - 19. ROSEN, E. (2001) : Apprendre une langue en communiquant...Interlangue et communication exolingue/endolingue en contexte. Thèse de Doctorat en Sciences du Langage, Université Paris X – Nanterre.
 - 20. ROSEN, E. & REINHARDT, C. (2002) : « Conditions contractuelles de l'appropriation en classes de L1 et de L2 », dans Cicurel, F. & Véronique, D. (dir.), Discours, action et appropriation des langues. Paris, Presses Universitaires de la Sorbonne Nouvelle, 159-174.
 - 21. SALINS, G.-D. (de) (2000) : « Didactique du FLE/Acquisitionnisme : convergences et divergences de vues », Études de linguistique appliquée 120, 419-431.
 - 22. VERONIQUE, D. (1983) : Analyse contrastive, analyse d'erreurs. Une application de la linguistique à la didactique des langues II. Thèse de Doctorat en Linguistique, Université d'Aix-en-Provence.
 - 23. VERONIQUE, D. (1988) : « Des régularités linguistiques dans l'apprentissage d'une langue étrangère : réflexions sur la règle d'"interlangue" », Travaux du cercle linguistique d'Aix-en-Provence 6, 163-180.
 - 24. VERONIQUE, D. (2000) : « Recherches sur l'apprentissage des langues étrangères : friches et chantiers en didactique des langues étrangères », Études de Linguistique Appliquée 120, 405-417.
 - 25. VERONIQUE, D. (dir.) (2000) : « Didactique des langues étrangères et recherche sur l'acquisition », Études de Linguistique Appliquée 120.
 - 26. WEINREICH, U. (1953/1961) : Languages in Contact. The Hague/Paris, Mouton (Septième édition).

Unité d'Enseignement de Méthodologie

- 1. Techniques rédactionnelles**
- 2. Pratiques communicatives**

Intitulé de la matière : Techniques rédactionnelles

Volume horaire: 45h

Crédit: 04

Coefficient: 02

Dans le cadre du Master Didactique des Langues Étrangères, la matière **Techniques rédactionnelles** vise à doter les étudiants des compétences fondamentales pour la lecture et la production de textes académiques. L'objectif est d'ancrer chez l'étudiant une maîtrise progressive de l'écrit scientifique, tant sur le plan micro- que macro-textuel.

Cette matière permet de développer des stratégies de rédaction, d'améliorer la cohérence et la cohésion textuelles, et de sensibiliser à la structuration rigoureuse attendue dans les productions universitaires telles que les articles scientifiques et les mémoires de recherche.

Les étudiants seront formés à repérer et à utiliser efficacement les marques linguistiques et structurelles propres aux textes académiques : emploi des adverbes, constructions détachées, expansion du nom, inversion syntaxique, connecteurs logiques, progression thématique, etc.

Un travail régulier sera mené sur l'analyse de textes et la production d'écrits, afin de préparer les apprenants à une expression écrite claire, structurée et conforme aux normes universitaires. Une bonne maîtrise du français écrit et la capacité à produire des textes scolaires tels que des exposés, des commentaires ou des synthèses.

L'évaluation comprend un contrôle continu (CC) et une épreuve de fin de semestre (EFS)Évaluation continue (contrôle continu)

Références bibliographiques :

1. ARDITTY, J. & COSTE, D. (1987) : « *Interaction en langue étrangère : intermède entre interlangue et interaction* », dans BLANC, H., LE DOUARON, M. & VERONIQUE, D. (dir.), *S'approprier une langue étrangère*, Paris, Didier Érudition, 15-22.
2. ARDITTY, J., & VASSEUR, M.-T. (1999) : « *Interaction et langue étrangère : présentation* », *Langages* 134, 3-19.
DOI : 10.3406/lgge.1999.2189
3. BARON, A. (2003) : *Acquisition in Interlanguage Pragmatics*. Amsterdam, Benjamins Publishing Company.
DOI : 10.1075/pbns.108
4. BRONCKART, J.-P. (1977) : *Théories du langage. Une introduction critique*. Bruxelles, Pierre Margada Éditeur.
5. CASTELLOTTI, V. & PY, B. (dir.) (2002) : « *La notion de compétence en langue* », *Notions en Questions* 6.

SEMESTRE 1 – Unité d’Enseignement de Méthodologie

6. CHOMSKY, N. (1965/1971) : *Aspects de la théorie syntaxique*. Paris, Éditions du Seuil.
7. CONSEIL DE L’EUROPE (2001) : *Cadre européen commun de référence pour les langues*. Paris, Didier.
8. CORDER, S.P. (1981) : *Error Analysis and Interlanguage*. Oxford, Oxford University Press.
9. COSTE, D. (1989) : « Actualiser la linguistique appliquée », *Cahiers de linguistique française* 10, 13-26.
10. GAONAC'H, D. (1984) : « La notion d’interlangue et la psychologie du langage », dans PY, B. (éd.), *Acquisition d’une langue étrangère (Actes du Colloque de Neuchâtel, 16-18 septembre 1982)*, Saint-Denis, Universités de Paris VIII et de Neuchâtel, 63-86.
11. GAONAC'H, D. (1991) : *Théories d’apprentissage et acquisition d’une langue étrangère*. Paris, Hatier/Didier.
12. GENTILHOMME Y. (1980) : « Microsystèmes et acquisition des langues », *Encrages*, n° spécial, 79-84.
13. PORQUIER, R. (1979) : « Stratégies de communication en langue non maternelle », *Travaux du Centre de Recherches Sémiologiques de Neuchâtel* 33, 39-52.
14. PORQUIER, R. (1984) : « Communication exolingue et apprentissage des langues », in PY, B. (ed), *Acquisition d’une langue étrangère (Actes du Colloque de Neuchâtel, 16-18 septembre 1982)*, Universités de Paris VIII et de Neuchâtel, 17-47.
15. PORQUIER, R. (1986) : « Remarques sur les interlangues et leurs descriptions », *Études de linguistique appliquée* 63, 101-107.
16. PY, B. (1982) : « Langue et interlangue », *Die Neueren Sprachen* 81/6, 540-548.
17. PY, B. (1988) : « Didactique et modèles linguistiques », *Études de linguistique appliquée* 72, 7-13.
18. PY, B. (2000) : « Didactique des langues étrangères et recherche sur l’acquisition. Les conditions d’un dialogue », *Études de Linguistique Appliquée* 120, 395-404.
19. ROSEN, E. (2001) : *Apprendre une langue en communiquant...Interlangue et communication exolingue/endolingue en contexte*. Thèse de Doctorat en Sciences du Langage, Université Paris X – Nanterre.
20. ROSEN, E. (2003) : « Simuler ou ne pas simuler, telle est la question : à propos d’un continuum didactique en matière d’oral entre FLE et FLM », dans MAURER, B. (dir.), *Didactiques de l’oral*, Paris, CNDP, 127-137.
21. ROSEN, E. (2004) : « Quelle(s) posture(s) pour le didacticien-chercheur impliqué dans les relations entre sciences du langage et didactique ? », *Actes du Colloque de l’AISL* (à paraître).
22. SALINS, G.-D. (de) (2000) : « Didactique du FLE/Acquisitionnisme : convergences et divergences de vues », *Études de linguistique appliquée* 120, 419-431.
23. SELINKER, L. (1969) : « Language Transfer », *General Linguistics*, 9/2, 67-92.
24. SELINKER, L. (1972) : « Interlanguage », *International review of applied linguistics in language teaching (IRAL)* 10/2, 209-231.
DOI : 10.1515/iral.1972.10.1-4.209
25. VERONIQUE, D. (1983) : *Analyse contrastive, analyse d’erreurs. Une application de la linguistique à la didactique des langues II*. Thèse de Doctorat en Linguistique, Université d’Aix-en-Provence.
26. VERONIQUE, D. (1988) : « Des régularités linguistiques dans l’apprentissage d’une langue étrangère : réflexions sur la règle d’“interlangue” », *Travaux du cercle linguistique d’Aix-en-Provence* 6, 163-180.
27. VERONIQUE, D. (2000) : « Recherches sur l’apprentissage des langues étrangères : friches et chantiers en didactique des langues étrangères », *Études de Linguistique Appliquée* 120, 405-417.

SEMESTRE 1 – Unité d’Enseignement de Méthodologie

28. VERONIQUE, D. (dir.) (2000) : « *Didactique des langues étrangères et recherche sur l’acquisition* », *Études de Linguistique Appliquée* 120.
29. VOGEL, K. (1995) : *L’interlangue. La langue de l’apprenant*. Toulouse, Presses universitaires du Mirail.
30. VOGEL, K. & VOGEL, S. (1986) : « *L’interlangue et la personnalité de l’apprenant* », *International review of applied linguistics in language teaching (IRAL)*, 24/1 ; 48-68.
31. WEINREICH, U. (1953/1961) : *Languages in Contact*. The Hague/Paris, Mouton (Septième édition).

Intitulé de la matière : Pratiques communicationnelles

Volume horaire: 60

Crédit: 05

Coefficient: 03

La Matière ***Pratiques communicationnelles*** vise à initier les étudiants aux techniques de communication adaptées aux contextes académiques et professionnels. Il s’agit de développer des compétences orales et écrites permettant aux apprenants de s’exprimer avec clarté, efficacité et pertinence dans diverses situations réelles de communication.

Cette matière repose sur deux volets complémentaires : d’une part, la communication universitaire, qui comprend la préparation à la soutenance, la prise de parole en conférence, la rédaction de mémoires, d’articles ou de rapports de stage ; d’autre part, la communication professionnelle, axée sur des situations concrètes comme l’entretien d’embauche, la rédaction de courriels, la tenue de réunions, ou encore la production de documents administratifs.

Les étudiants sont ainsi amenés à mobiliser leurs connaissances linguistiques pour répondre aux exigences de la vie académique et du monde du travail. À travers des activités pratiques, des mises en situation et une réflexion sur les usages langagiers, cette matière favorise l’acquisition d’une communication fonctionnelle, autonome et adaptée à différents publics et contextes.

L’évaluation combine un contrôle continu et une épreuve de fin de semestre, permettant de mesurer la progression des compétences tout au long de la formation. La matière traite également du texte de la soutenance du mémoire et de la présentation matérielle du travail effectué, y compris la conception de la première de couverture.

Références bibliographiques :

1. BLANC N. et VARGA R. (dir.), *Rapport de stage et mémoire professionnel*, Lidil, 34, 2006, in : <http://lidil.revues.org/index2.html> ;
2. BLANCHE-BENVENISTE Claire, *Approches de la langue parlée en français*, Paris, 1997, Ophrys. Collection l'essentiel français.
3. BERARD E., *L'approche communicative. Théorie et pratiques*, Paris CLE International, coll.DLE, 1991.
4. BOUCHARD R., *Interactions: l'analyse des échanges langagiers en classe de langue*, ELLUG, Grenoble, (1984).
5. BOUCHARD R., « De l'analyse conversationnelle à l'évaluation de l'oral en classe », *Le Français dans le Monde*, n° 186, (1984).
6. BOURGUIGNON Christiane, *Multimédia : quels enjeux pour la didactique des langues ?* Paru dans la Revue de l'EPI n° 93 de mars 1999.
7. BOURDIEU, P. *Ce que parler veut dire*, 1982, Paris: Fayard.
- COLETTA Jean-Marc et CHEVROT Jean-Pierre, *Acquisitions langagières et usages linguistiques enfantins*, 2000, n° 22, Grenoble, LIDILEM.
8. COSNIER J. et KERBRAT-ORECCHIONI C., *Décrire la conversation*, Lyon, P.U.L., 1987.
9. COSTE, D. (2002) « Compétence à communiquer et compétence plurilingue » in Castellotti, V & Py, B. (Dir), *La notion de compétence en langues*, Lyon, ENS éditions
10. HALL Edward T., *La proxémique* in *La nouvelle communication* de Winkin Yves, 1984
11. BOCH F. et GROSSMANN F. (Coord.), : *Apprendre à citer le discours d'autrui*. Lidil, 24. 2001 ;
12. BOCH F., LABORDE-MILAA I. et REUTER Y. (Coord.), () : *Les écrits universitaires. Normes et pratiques de l'écrit dans le supérieur*. Pratiques, 121-122, 2004 ;
13. CONSEIL DE L'EUROPE, *Cadre européen commun de référence pour les langues*, (CECRL), Strasbourg et Paris, Conseil de l'Europe, Didier, 2001, in : http://www.coe.int/t/dg4/linguistic/Source/Framework_FR.pdf

Unité d'Enseignement de Découverte

- 1. Textes en contextes**
- 2. Initiation à la psycholinguistique**

Intitulé de la matière : Textes en contextes

Volume horaire: 22h30

Crédit: 01

Coefficient: 01

La Matière **Texte(s) en contexte(s)** vise à initier les étudiants à l’analyse de textes en lien avec leurs contextes d’usage et leurs spécificités discursives. Il s’agit de faire découvrir les différents types de discours (littéraire, scientifique, administratif, journalistique, etc.) en insistant sur l’importance des genres de discours dans l’enseignement du FLE.

L’objectif principal est de développer chez les apprenants la capacité à lire et exploiter des textes variés selon leur sphère d’activité discursive, tout en évitant une approche trop théorique au détriment de la pratique pédagogique.

Le contenu du cours aborde les notions de typologie des discours, de textualité (cohérence et cohésion), de contexte situationnel, ainsi que d’intertextualité. À travers des applications concrètes, les étudiants apprendront à analyser la structure et les fonctions des textes en contexte afin d’en tirer des outils pertinents pour l’enseignement.

Une connaissance préalable de l’analyse des textes littéraires et non littéraires est recommandée pour suivre ce module.

Cette matière propose ainsi un parcours progressif, mêlant réflexion théorique et applications pédagogiques, dans le but de renforcer les compétences didactiques en lecture, compréhension et exploitation de textes en FLE.

L’évaluation combine un contrôle continu et une épreuve de fin de semestre, permettant de mesurer la progression des compétences tout au long de la formation

Références bibliographiques :

1. Textes littéraires, de spécialité, journalistiques, français et d'expressions française, vus à travers leurs contextes et généricités
2. Ouvrages théoriques en Analyse du discours (notamment D. Maingueneau ; Bronckart ...etc.) et linguistique textuelle (notamment J.-M. Adam)

SEMESTRE 1 – Unité d’Enseignement transversale

Intitulé de la matière : Initiation à la psycholinguistique

Volume horaire: 22h30

Crédit: 01

Coefficient: 01

La Matière ***Initiation à la psycholinguistique*** propose une introduction rigoureuse à une discipline qui se situe à l’interface de la linguistique, de la psychologie cognitive et des sciences du langage.

Son objectif principal est de permettre aux étudiants de comprendre les mécanismes cognitifs qui sous-tendent l’acquisition, la compréhension et la production du langage.

À travers une approche à la fois théorique et appliquée, les étudiants exploreront les principaux concepts de la psycholinguistique : traitement de la parole et de l’écrit, développement du langage chez l’enfant, rôle de la mémoire dans le langage, et troubles du langage tels que l’aphasie ou la dyslexie. Le module abordera également la question du bilinguisme et les apports de la psycholinguistique dans le domaine de la didactique des langues.

Il vise ainsi à doter les futurs enseignants et chercheurs en didactique de repères fondamentaux pour mieux comprendre les comportements langagiers des apprenants et adapter leurs pratiques pédagogiques à la diversité des profils et des contextes d’apprentissage.

L’évaluation comprend un contrôle continu (CC) et une épreuve de fin de semestre (EFS)Évaluation continue (contrôle continu)

Références bibliographiques

1. AUROUX, S. (1993), La logique des idées, Paris. AUROUX, S. (2006), Les embarras de l’origine des langues, Marges Linguistiques 11. CHOMSKY, N. (1969b), Le langage et la pensée, Payot, Paris. CHOMSKY, N. (1981), Réflexions sur le langage, Flammarion, Paris.
2. CHOMSKY, N. (1985), Règles et représentations, Flammarion, Paris.
3. CHOMSKY, N. (1987), La nouvelle syntaxe, Le Seuil, Paris.
4. DESAGULIER, G. (2005), Modélisation cognitive de la variation et du changement linguistiques : étude de quelques cas de constructions émergentes en anglais contemporain, Thèse de l’Université de Bordeaux 3.
5. DOMINICY, M. (1992), Le programme scientifique de la grammaire générale. In Sylvain Auroux (ed.), Histoire des idées linguistiques, Mardaga, Liège.
6. FODOR, J.A. (1986), La modularité de l’esprit, Minuit, Paris. CARON, J. (1989), Précis de psycholinguistique, P.U.F, Paris.
7. NESPOULOUS, J-L. (2004), Linguistique, pathologie du langage et cognition. Des dysfonctionnements langagiers à la caractérisation de l’architecture fonctionnelle du langage », in C. Fuchs (éd.) La linguistique cognitive, Ophrys, Paris.
8. NESPOULOUS, J.L. et al, (2005), La compréhension du langage par le cerveau/esprit humain : du rôle insuffisant de l’aire de Wernicke. In Rééducation orthophonique, N°223.

Unité d’Enseignement Transversale

1. TICE

Intitulé de la matière : TICE

Volume horaire: 22h30

Crédit: 01

Coefficient: 01

Cette Matière transversale vise à initier les étudiants aux compétences numériques essentielles dans les domaines de l’enseignement, de l’apprentissage et de la recherche. À travers des activités pratiques, les étudiants apprendront à exploiter efficacement les technologies de l’information et de la communication pour l’éducation (TICE) afin d’améliorer leurs pratiques pédagogiques et académiques.

L’objectif principal est de doter les futurs enseignants et chercheurs en didactique de compétences numériques transversales leur permettant de préparer un cours, une soutenance, un exposé ou une communication scientifique à l’aide d’outils tels que PowerPoint, ainsi que d’utiliser les ressources en ligne de manière méthodique et critique.

Les étudiants seront également sensibilisés à l’usage des plateformes numériques, aux principes de l’apprentissage à distance, à la recherche documentaire en ligne et à l’organisation du travail de recherche via l’ordinateur. L’utilisation d’outils tels que les logiciels d’analyse lexicale, les bases de données, les générateurs de graphiques ou les schémas sera abordée dans une perspective fonctionnelle adaptée aux besoins de la recherche en didactique des langues.

Une connaissance préalable de l’utilisation de l’ordinateur et savoir naviguer sur Internet et recommandée pour que les étudiants puissent le cours.

L’évaluation comprend un contrôle continu (CC) basé sur des activités pratiques

Références bibliographiques :

1. Le guide du système LMD mis en place par le Ministère de tutelle ;

Références:

1. - Lebrun. Marcel et Naganon .R,de « Education technologie »à « La technologie pour l'éducation », les cahiers la recherche en éducation université de Sherbooke, vol 2,1996,p.1.
2. - Nathalie HIRSCHPRUNG, 2005 : Apprendre et enseigner avec le multimédia, p96. GERBAULT J .,2002,TIC et diffusion du français, des aspects sociaux, affectifs et cognitifs aux politiques linguistique, paris .p57.
3. - DELVOTTE C .&POYHIERM.,coord.,la notion de ressources à l'heure du numérique,Notions en questions,N°8,ENS Editions.p28.
4. - CUQ jean –pierre.2003 .Dictionnaire de didactique de français langue étrangère et seconde .paris :CLE international. 3
5. - HTTP WWW.Communication.com/ définition.htm HTTP //Fr Wikipedia.org /Wiki%39dducation http://www.elmoglobal.com/Fr/html/ict/01.aspx